



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS
Postboks 2043 Vika
0125 OSLO
Att: Ståle Skutle Arneson

Deres referanse

Vår referanse
2012/56

Dato:
11.02.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 20. februar 2012 vedrørende anskaffelse av lederutviklingstjenester til Trysil kommune. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Abakus AS kunngjorde 23. mai 2011, på vegne av Trysil kommune (heretter kalt innklagede), en konkurranse med forhandling for kjøp av lederutviklingstjenester.

I konkurransegrunnlaget punkt 3.3 ble det oppstilt som kvalifikasjonskrav at tilbyderne hadde "[e]rfaring med lederutviklingsprogrammer i kommuner". For å dokumentere dette ble tilbyderne bedt om å oppgi "*minst 3 tilsvarende oppdrag fra kommunal virksomhet i løpet av de siste tre år*".

Innenfor tilbudsfristen kom det inn 11 tilbud, herunder tilbud fra Din Mentor DA (heretter kalt klager). Med henvisning til at klager bare hadde erfaring med oppdrag fra "*privat næringsliv*", ble klager avvist fra konkurransen i brev datert 17. juni 2011.

Sekretariatets vurdering:

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. I anskaffelsesprotokollen er det angitt ulike CPV-koder for den tjenesten som foreliggende anskaffelse gjelder. Noen av disse CPV-kodene refererer seg til prioriterte tjenester, mens andre refererer seg til uprioriterte tjenester. Anskaffelsens verdi er ikke opplyst. Dette innebærer at det er uklart om det er del II eller del III som regulerer anskaffelsen. Ettersom de reglene som det vil være aktuelt å vurdere i denne saken er like både i del II og III, finner sekretariatet imidlertid ikke grunn til å ta endelig stilling til dette.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Klager har for det første anført at innklagede har brutt forskriften § 8-4 (2) ved det oppstilte kvalifikasjonskravet om erfaring med lederutviklingsprogrammer i kommuner, fordi dette kravet ikke står i forhold til den ytelsen som skal leveres (sml. § 17-4 (2) i forskriften del III). Klager har også anført at innklagede har brutt loven § 5 ved å oppstille dette kvalifikasjonskravet, fordi det må anses som en unødvendig begrensning av konkurransen.

Utgangspunktet er at det faller inn under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn å vurdere om et kvalifikasjonskrav kan sikre at leverandørene er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene, og om kravet står i forhold til den ytelsen som skal leveres, jf. blant annet klagenemndas sak 2013/36 i premiss (39) med videre henvisninger. Det avgjørende er om oppdragsgiver har gjort en saklig og forsvarlig vurdering.

I det foreliggende tilfellet er det aktuelle kvalifikasjonskravet begrunnet i behovet for å utvikle ledere med kunnskap om politiske miljøer, beslutningsprosesser og lovpålagte krav til myndighetsutøvelse som gjør seg særskilt gjeldende i kommunal sektor.

Etter sekretariatets oppfatning er det ikke grunn til å betvile at kommunesektoren byr på leder- og organisasjonsutfordringer som man ikke møter i det private næringsliv. Kvalifikasjonskravet ligger således i kjernen av det som er nødvendig for å sikre at leverandørene har den nødvendige kompetansen for å gjennomføre oppdraget.

Når det legges til grunn at innklagede på denne måten har et legitimt behov for å stille krav om erfaring fra tidligere oppdrag i kommunal sektor, kan det ikke ha avgjørende betydning at et slikt kvalifikasjonskrav rent faktisk avskjærer enkelte leverandører fra å inngi tilbud i konkurransen. Det fremgår for øvrig av anskaffelsesprotokollen at hele 9 firmaer ble vurdert som kvalifisert til å delta i konkurransen.

På denne bakgrunn er det klarligvis ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes valg om å oppstille det aktuelle kvalifikasjonskravet. Klagers anførsel om at innklagede har brutt forskriften § 8-4 (2)/§ 17-4 (2) og loven § 5 kan derfor klart ikke føre frem.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemnds forskriften § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
sekretariatets nestleder (e.f.)

Peter Aadland
førstekonsulent

Kopi til: Trysil kommune
Abakus AS